

Vászoly község településrendezési eszközeinek felülvizsgálata során a véleményezési szakaszban beérkezett államigazgatási véleményekre adott tervezői válaszok

2021. 11. 24.

hivatkozási szám	dátum	államigazgatási szerv
VE/NEF/1279-2/2021	2021. aug. 16.	Veszprém Megyei Kormányhivatal Közegészségügyi és Járványügyi Osztály
Vélemény		
A Kormányhivatal tárgyi ügyben a rendelkezésre álló dokumentációt szakmai szempontból áttekintette, a dokumentációban foglaltakkal kapcsolatban kifogást nem emel.		
Tervezői válasz		
Köszönjük.		

hivatkozási szám	dátum	államigazgatási szerv
Nyt. szám: 11251-2/2021/h	2021. aug. 16.	HONVÉDELMI MINISZTERIUM HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY
Vélemény		
A fenti hivatkozási számon érkezett dokumentációban foglaltak a honvédelem érdekeit nem érintik , a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért az abban foglaltakkal kapcsolatban külön észrevételt nem teszek. Tájékoztatom, hogy a további véleményezési eljárásban nem kívánok részt venni.		
Tervezői válasz		
Köszönjük, tudomásul vettük.		

hivatkozási szám	dátum	államigazgatási szerv
Ügyszám: 04/21 I -2/2021	2021. aug. 30.	Veszprém Megyei Önkormányzati Hivatal
Vélemény		
Megalapozó vizsgálat		
A megalapozó vizsgálat Veszprém Megye 2013-ban elfogadott Területfejlesztési Konceptiója és Programját tárgyalja, ugyanakkor Veszprém Megye Területfejlesztési Konceptiója és Programja megújult, 33/2021. (IV. 21.) illetve a 34/2021. (IV. 21.) MÖK határozatokkal elfogadásra kerültek. A Korm. rendelet 3/A § (2) bekezdés szerinti főépítési feljegyzést, mely az aktualizálással kapcsolatos állásfoglalását tartalmazza, a részünkre megküldött dokumentáció nem tartalmazza. Javasoljuk a megújult fejlesztési koncepció és program tartalma szerint aktualizálni a megalapozó vizsgálatot , hogy minden szempontból időszerű dokumentum kerüljön jóváhagyásra.		
Tervezői válasz		
A megalapozó vizsgálat és az új településrendezési eszközök (településrendezési terv) készítését megelőző településfejlesztési koncepció 2019-ben került elfogadásra. Az új településrendezési eszközök tervezésének megkezdésekor még nem született meg a 33/2021. (IV. 21.) illetve a 34/2021. (IV. 21.) MÖK határozatokkal elfogadásra került, megújult VM Területfejlesztési Konceptiója és Programja, így ha - a valóban hiányzó főépítési feljegyzés - időben megszületik, akkor se tartalmazhatta volna a megújult fejlesztési dokumentumokat figyelembe vevő aktualizálást. A tervezők a rájuk vonatkozó tervezési határidőket betartották, a teljes eljárás ilyen mértékű időbeli elhúzódása nem a tervezők hibájából történt, így az időközben megváltozott környezetből eredő többletmunka nem lehet része az eredeti szerződésben vállalt kötelezettségeknek. <i>(Kata, itten rád bízom, hogy bevállalod-e ezt a többletmunkát, de szerintem nem kéne. Majd egy következő termódosítás esetében készítsen időben a Kati egy főépítési</i>		

feljegyzést, ami világosan tartalmazza, hogy mit vár el a következő tervezőtől és vegye bele ezt az aktualizálást.)

Vélemény	Megalapozó vizsgálat
A megalapozó vizsgálat, építmények vizsgálata témakörben, a Korm. rendelet 1. melléklete szerinti, beépítés mértékének, sűrűségének elemzését a településen belül található „kistelkes” területeken javasoljuk elvégezni, hogy a településen jelentős értéket képviselő történelmi teleszerkezet megőrzése mellett lehessen a fejlesztési lehetőséget biztosítani, a telkek építési jogait ennek megfelelően megállapítani.	
Tervezői válasz	
Kata	
Vélemény	Megalapozó vizsgálat
A kerékpáros közlekedés vizsgálata során javasoljuk a Balaton felvidéki ajánlott túraútvonal mellett a 35/2021. (IV.27.) MÖK határozattal elfogadott Veszprém Megyei Kerékpárforgalmi Főhálózati Tervében foglaltakra is figyelemmel lenni.	
Tervezői válasz	
Lsd. kettő cellával feljebb.	
Vélemény	Alátámasztó munkarész
Figyelemmel az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 2. § 31. pontjában és a 7. § (3) bekezdés b) pontjában, valamint a terv készítésekor hatályos külön jogszabályra-véleményünk szerint - a biológiai aktivitásérték szinten tartásának igazolására szolgáló számítás nem hagyható el, mivel az új beépítésre szánt területekkel kapcsolatos építési jogot a helyi építési szabályzat keletkezteti és nem a valós használat.	
Tervezői válasz	
Amúgy az idézett 1997. évi LXXVIII. törvény 2. § 31. pontja egyértelműen az adott területen jellemző növényzetről, azaz a valós felszínborítottságról beszél: <i>"Biológiai aktivitásérték: egy adott területen a jellemző növényzetnek a település ökológiai állapotára és az emberek egészségi állapotára kifejtett hatását mutató érték."</i>	
Döntés	

hivatkozási szám	dátum	államigazgatási szerv
Ügyiratszám: 18.608/2/2021.	2021. aug. 17.	Veszprém Megyei Kormányhivatal Földhivatali Koordinációs Osztály
Vélemény	Lakóterület bővítés céljából a Malomvölgyi út mentén a 1443-1452 helyrajzi számú zártkerti ingatlanok belterületbe vonása . Az érintett ingatlanok szántó 3-as, szántó 4-es gyümölcsös 4-es és kert 4-es minőségosztályú a község viszonylatában átlagosnál jobb minőségű földterületeket tartalmaznak. Ugyanakkor a település észak-nyugati belterületi részén 202, 203 és 204/1-6 hrsz-ok esetében lakóterület kialakítására alkalmas beépítetlen terület már rendelkezésre áll. Ezért a területrész belterületbe való csatolása sérti a termőföld mennyiségi védelmének az érdekét. A 083/10 és 083/11 meglévő futballpálya belterületbe vonása . A külterületi ingatlanok rét 2-es minőség osztályú a település viszonylatában átlagosnál jobb minőségű földterületek. Ezért a területrész belterületbe vonása sérti a termőföld mennyiségi védelmének az érdekét.	
Tervezői válasz	A Malomvölgyi út menti ingatlanok és a futballpálya területe körül jelölt tervezett belterülethatár vonala már a korábban hatályos - az akkori eljárás keretében hatóságilag jóváhagyott - szabályozási tervben is szerepelt. A tervezett belterületbe vonások körét jelen terv nem bővítette, csupán a korábban megfogalmazott és elfogadott szándékot tartotta fenn. Továbbá a Malomvölgyi út mentén fekvő ingatlanok már a korábban hatályos településrendezési eszközökben is <u>beépítésre szánt</u> falusias lakóterületként volt szabályozva.	

Döntés	

hivatkozási szám	dátum	államigazgatási szerv
Iktatószám: CS/18653-2/2021.	2021. aug. 16.	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
Vélemény	A Hatóság megállapította, hogy a módosítás hírközlési érdeket nem sért, a módosítás ellen a Hatóság kifogást nem emel.	
Tervezői válasz		
Köszönjük.		

hivatkozási szám	dátum	államigazgatási szerv
Ügyiratszám: 2270-4/2021	2021. szept. 14.	BALATON-FELVIDÉKI NEMZETI PARK IGAZGATÓSÁG
Vélemény	A tájvédelmi előírások és szempontok alapján felhívjuk a figyelmet arra vonatkozóan, hogy a szerkezeti tervlapokon erdő területfelhasználásba sorolt - nem üzemtervezett erdőterületek - jelentős esetben általános mezőgazdasági területbe kerülnek (jellemzően Má-1 övezetbe), mely kapcsolatban kérjük a HÉSZ övezeti szabályai között - 35. § (5) vagy (10) bekezdésében - jelenjen meg a jelenlegi felszínborítottság megőrzésének szükségessége a természet védelméről szóló 1996. évi Lili. törvény (Tvt.) 31. §-a, 35. § b) pontja, 8. § (1) bekezdése és 17. § (1) bekezdése alapján. A tervezett erdő területfelhasználás módosítások több esetben kedvezőtlen változást eredményezhetnek, ahol egy esetleges gyepfeltörés természetkárosítással járhat táj- és természetvédelmi szempontból, ezért azokon a területeken a tervezett módosítások esetében további részletes egyeztetés szükséges.	
Tervezői válasz	A javaslattal egyetértünk, az Általános mezőgazdasági terület övezetének való megfelelési kötelelem miatt kényszerűen átsorolásra került erdőterületeket egységesen új Má-0 övezetbe soroljuk, ahol a jelenlegi felszínborítottság megőrzését és bármilyen építési tevékenység tiltását előírjuk.	
Vélemény	A MaTrT szerinti, a Balaton Kiemelt Üdülőkörzetre meghatározott ökológiai hálózat (magterület-, ökológiai folyosó-, puffertérület) övezeteinek lehatárolása során az Igazgatóság, mint természetvédelmi kezelő adatszolgáltatását figyelembe vették a tervezés során, azonban az érintett övezetek lehatárolását több helyen módosítja a terv. Megjegyezzük, hogy különösen indokolt esetben vagy észlelt kisebb lehatárolási korrigálások tekintetében - nem természetvédelmi céloknak megfelelő kijelölés, vagy a meglévő állapot nem természetes élőhely, védett értékek megőrzése indokolja - javítás okán az Igazgatóság részéről a módosítási igény vizsgálatra kerül. Összességében a hálózat koherenciáját szükséges megtartani. Tájékoztatjuk, hogy a tervben megjelölt módosításokkal kapcsolatban az Igazgatóság és az Agrárminisztérium közötti egyeztetés szükséges, végső véleményt az egyeztetés lezárulta után áll módunkban adni.	
Tervezői válasz	Köszönjük az észrevételt és a pozitív hozzáállást, várjuk a döntés eredményét.	
Vélemény	Kérjük és javasoljuk a fent leírtak alapján az erdőterületeket érintő módosításokat (erdőterület átsorolása általános mezőgazdasági területbe) részletesen egyeztetni, a változtatás konkrét célját kifejteni tekintettel arra, hogy több esetben természetes élőhelyet jelent, számos védett növény- és állatfajok élőhelyét biztosítja az adott terület és a tervezett területhasználat megvalósítása	

kedvezőtlen hatást, az élőhelyhez kötődő fajok megőrzése szempontjából élőhelyvesztést eredményezne.		
Tervezői válasz		
Ahogy az (reményeim szerint) az alátámasztó munkarészekben és a környezeti értékelésben is kifejtésre került, a kifogásolt erdőterületeket érintő módosításokat az BKÜKTrT-ben szereplő Általános mezőgazdasági terület övezetének túlzó, a tényleges felszínborítást figyelembe nem vevő kijelölése miatt voltunk kénytelenek tömegesen megvalósítani. Az előző pontban kifejtett módon a HÉSZ-ben előírjuk az érintett területek jelenlegi felszínborítottságának megőrzését és a bolygatás tiltását.		
Vélemény		
22. módosítás: 022/2 hrsz.-ú ingatlan beerdősült, becserjésedett terület, természetes élőhely, ökológiai hálózat puffer terület övezetét érinti, továbbá az Igazgatóság adatbázisában biotikai adatként védett érték található, ahol Általános mezőgazdasági terület (Má) felhasználásból Kertes mezőgazdasági terület (Mk) besorolás tervezett. A pufferzóna területe jelenti a természetközeli élőhelyek lehetőség szerinti magas arányát, feladatuk az ökológiai hálózaton belül a kapcsolódó ökológiai folyosók védelme az esedeges külső káros hatásoktól és a magterületek stabilitásának biztosítása. Felhívjuk a figyelmet arra, hogy az érintett ingadán területe a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (MaTrT.) kertes mezőgazdasági övezetének nem része, azt a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet általános mezőgazdasági területbe sorolja.		
Tervezői válasz		
A véleményben tett megállapítások igazak, de önmagában nem jelentenek kötelezettséget a tervezés során. Az Általános mezőgazdasági terület övezetének való 95%-os megfelelés a szóban forgó eltéréssel együtt is teljesített. A Nemzeti Park biotikai adatbázisa nem része a hivatalos adatszolgáltatásnak, így arról a tervezés során semmilyen információja nem lehet a tervezőnek, azt nem lehetett (és nem is kell) figyelembe venni. Tervezői oldalról a Nemzeti Park kérése méltányolható, de a Testületnek kell döntenie arról, hogy a kérést teljesíti-e, vagy elutasítja.		
Vélemény		
A HÉSZ 2. § (1) bekezdés fogalom -meghatározásában a „tájba illő épület” kapcsán kérjük a településképi rendelet mellett a vonatkozó MSZ 20370:2003 és MSZ 20376-3:1999 tájvédelmi szabványokban foglaltakra történő hivatkozást.		
Tervezői válasz		
Köszönjük, a kiegészítést megtesszük.		
Vélemény		
A HÉSZ 6. § (7) bekezdés, valamint a helyi védelemre javasolt területek (3. függelék) kapcsán jelezzük, hogy a Malomvölgy területei és Nyelő-tó erdő területe, Vászoly község teljes kül- és belterülete országos jelentőségű védett terület a Balaton-felvidéki Nemzeti Park létesítéséről szóló 31/1997. (EX.23) KTM rendelet 1. számú melléklet alapján. A Tvt. 24. § (1) bekezdés szerint az érintett területek helyi védelemre történő javaslata nem egyeztethető össze az országos védelemmel.		
Tervezői válasz		
Köszönjük szépen, a helyi védelemre javasolt területeket a törvényi előírásoknak megfelelően töröljük a HÉSZ végső véleményezési anyagából.		
Vélemény		
Kérjük a HÉSZ 6.§, 34.§ megfelelő pontjaiba táj- és természetvédelmi szempontok beépítését, kiegészítését az alábbiak figyelembe vételével: Vászoly teljes közigazgatási területe országos védelem alatt áll a Balaton-felvidéki Nemzeti Park létesítéséről szóló 31/1997. (IX. 23.) KTM rendelet alapján. Vászoly Község területén a		

<p>szőlőművelésnek hagyománya van, ennek kapcsán a hegyoldalban épült pincék, prэшázak építészeti mintája is hosszú időre nyúlik vissza. A szőlőhegyek karaktere nem értelmezhető a szomszédos közigazgatási területekre eső, de látványban, jellegében és területileg szorosan kapcsolódó Balatonakali-Dörgicse és Örvényes-Vászoly, Pécsely-Balatonszőlős szőlőtől. A terület karakterét a ma is élő szőlőművelés és az elszórtan elhelyezkedő prэшázak adják meg. Az épületek nyeregtetősek, a tetőgerinc a szintvonalakra merőleges. Legjellegzetesebb épületei műemléki védelem alatt állnak. Az oromfal megjelenése karakteres, több helyen nyerstégla macskalépcső is található. A Szőlőhegy területén a funkcionalitás miatt kerítést, kapuzatot nem alkalmaznak, ezért kapuzat kialakítását nem támogatjuk. A külterületi szőlőbirtokokból kirajzolódó mozaikos tájszerkezet olyan egyedülálló értéke a Balaton-felvidéknek, amely a jellegzetes szőlőhegyi látkép megőrzésének alapfeltétele.</p>		
Tervezői válasz		
Köszönjük a kiegészítést. A felsorolt jellegzetességek közül beépítjük azokat az elemeket, amelyeket nem a településképvédelmi rendeletnek kell szabályoznia. A fennmaradó formai elemekkel (tetőgerinc állása, macskalépcső, oromfal kialakítása, nyeregtető stb.) a településképvédelmi rendeletben kell foglalkozni.		
Vélemény		
A tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezetén a MaTrT 81. §(3) bekezdésében foglaltak szerint új épület vagy építmény elhelyezése tájbaillesztve, a történeti tájszerkezet, a táji és tájképi értékek és az egyedi tájértékek megőrzésével, a tájkarakter erősítésével, a helyi építészeti hagyományok követése mellett, a beépítésre nem szánt területen a telek a meglévő beépítéshez igazodó, de legfeljebb 3%-os beépítésével történhet.		
Tervezői válasz		
Köszönjük, a HÉSZ-ben ennek megfelelően szabályoztunk.		
Vélemény		
Vászoly történetisége, tájképi értéke a természeti adottságokra épülő gazdálkodás biztosítása és a kialakult tájszerkezettel összhangban lévő épületállománnyal együtt őrizhető meg. Táj- és településképvédelmi szempontból a kialakult kedvező és egységes beépítés mentén megjelenő gazdasági épületek, pincék látványa érdekében, a tervezett épület elhelyezése, kialakítása során elvárás a meglévő épületek beépítési vonalához történő igazodás, továbbá a védett tájképi egység megőrzése érdekében: a Szőlőhegyre jellemzően az épület főtömegének gerincvonala a hegy esésvonalával párhuzamos, az ingatlanon belül az épület elhelyezése, helykiválasztása és az épület megközelítésére kialakított út minimális terület igénybevétellel történjen, amely a tényleges és gazdaságos szőlőművelést nem akadályozza, a meglévő úthoz közvetlenül kapcsolódik, a területen belül és az épület közvetlen környezetében a burkolt felületek kialakításának csökkentése, térburkolatok arányának minimalizálása.		
Tervezői válasz		
Vélemény		
Kérjük a HÉSZ 36, § (2) bekezdés „A 100 m ² nél nagyobb bruttó alapterületű épület tájba illesztését igazolni kell” szövegrészének módosítását) kiegészítését az alábbiaknak megfelelően: az építésügyi és építés felügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet 11/A. §-a és 5. sz. mellékletének 2.1.5 pontja alap területtől függetlenül, valamennyi épület esetén előírja a tájba illesztés megoldásának igazolását látványterven ábrázolva.		
Tervezői válasz		
Én ezt el tudom fogadni, támogatom, hogy így módosuljon a HÉSZ. Ha még jogszabály is szól erről, akkor különösen.		
Vélemény		
Felhívjuk a figyelmet a HÉSZ 36. § (6) bekezdésével kapcsolatban, hogy az Mk1* övezet része a MaTrT. borszőlő termőhelyi kataszteri terület övezetének így a szőlőművelést javasoljuk előírni.		

Tervezői válasz		
Köszönjük szépen, jogos az észrevétel. A HÉSZ vonatkozó bekezdését kiegészítjük.		
Vélemény		
Kérjük a HÉSZ 33. § (4) bekezdés szövegrészének módosítását, kiegészítését — távközlési és energetikai magasépítmény, adótorony, antenna elhelyezése tilos - a MaTrT. 86. § a) pontjának megfelelően, mely szerint az országos jelentőségű védett természeti területen lévő erdőben építményt elhelyezni kizárólag természetvédelmi bemutatási, kezelési, közjóléti, vadgazdálkodási, illetve erdészeti célból lehet.		
Tervezői válasz		
Köszönjük szépen, jogos az észrevétel. A HÉSZ vonatkozó bekezdését kiegészítjük. Ezzel kapcsolatban nem volt valamilyen konkrét ágazati terv ilyen torony létesítésére? Ha nem volt, akkor beletehetjük.		

hivatkozási szám	dátum	államigazgatási szerv
Ügyiratszám: VE/54/01300-2/2021	2021.09.09	Veszprém Megyei Kormányhivatal Bányászati Osztály
Vélemény		
A tárgyi terv ásványvagyon védelmi érdekeket nem sért, a Bányafelügyelet ellene kifogást nem emel, további megjegyzései nincsenek.		
Tervezői válasz		
Köszönjük.		

hivatkozási szám	dátum	államigazgatási szerv
Ügyiratszám: VE-09/KTF/06626-3/2021	2021.09.09	Veszprém Megyei Kormányhivatal Természetvédelmi Osztály
Vélemény		
<p>A község településrendezési eszközeinek felülvizsgálatához VE-09/KTF/00736-2/2019. ügyiratszámom, az EljR. 37. § (4) bekezdése szerinti előzetes tájékoztatást adtam, melyben foglalt környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi szempontok a felülvizsgálati dokumentációban nem kerültek teljeskörűen figyelembe vételre.</p> <p>1 A szerkezeti tervlapokon a jelenlegi erdő területfelhasználásba sorolt, de nem üzemtervezett erdőterületek több helyen átsorolásra kerülnek általános mezőgazdasági területbe, jellemzően Má-1 övezetbe, mellyel kapcsolatban kérem a HÉSZ övezeti szabályai között (35. § (5) vagy (10) bekezdésében) kérem szabályozni a jelenlegi felszínborítottság megőrzésének szükségességét a természet védelméről szóló 1996. évi Lili. törvény (Tvt.) 31. §-a, 35. § b) pontja, 8. § (1) bekezdése és 17. § (1) bekezdése alapján.</p> <p>2 Kérem az erdőterületeket érintő módosításokat a védett fajok adataival rendelkező természetvédelmi kezelővel részletesen egyeztetni, hiszen a területeken védett növény- és állatfajok élőhelye, egyedei fordulhatnak elő, ahol a szabályozási tervvel megengedett mezőgazdasági területfelhasználás (pl. gyepfeltörés, szántás) megvalósítása jelentős természetkárosítással is járhat.</p> <p>3 A 22. számmal jelölt változtatási szándékkal (022/2 hrsz. átsorolása általános mezőgazdasági területből kertes mezőgazdasági területbe) kapcsolatban felhívom a figyelmet, hogy a terület nem része Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (MaTrT.) kertes mezőgazdasági övezetének, azt a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet általános mezőgazdasági területbe sorolja. A szerkezeti tervlapon tervezett területfelhasználási módosítás megfeleltetése így kérdéses.</p>		
Tervezői válasz		

<p>1) A javaslattal egyetértünk, az Általános mezőgazdasági terület övezetének való megfelelési kötelelem miatt kényszerűen átsorolásra került erdőterületeket egységesen új Má-0 övezetbe soroljuk, ahol a jelenlegi felszínborítottság megőrzését és bármilyen építési tevékenység tiltását előírjuk.</p>	
<p>2) A Nemzeti Park a terveket áttekintette és - a 022/2 hrsz-ú telek kivételével - konkrétan előforduló védett növény- és állatfajra vonatkozóan kifogást a módosítások ellen nem emelt.</p>	
<p>3) A véleményben tett megállapítások igazak, de önmagában nem jelentenek kötelezettséget a tervezés során. Az MaTrT és az azt kiegészítő MvM rendelet az Általános mezőgazdasági terület övezetére és a Kertes mezőgazdasági terület övezetére "csupán" 95%-os megfeleltetési kötelezettséget ír elő, a fennmaradó 5% terhére attól az Önkormányzat a településrendezési eszközeiben eltérhet. Az Általános mezőgazdasági terület övezetének való 95%-os megfelelés a szóban forgó eltéréssel együtt is teljesített.</p>	
<p>Vélemény</p>	
<p>A község táj- és természetvédelmi érintettségeinek tervi lehatárolása megfelelő, ugyanakkor az ökológiai hálózat övezeteinek lehatárolásánál, a lehatárolás „pontosításánál” kérem a természetvédelmi kezelő Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság adatszolgáltatását, véleményét figyelembe venni Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (MaTrT.) 22. §-a és 23. § (2) bekezdése szerint.</p>	
<p>Tervezői válasz</p>	
<p>Köszönjük, jelenleg mi is várjuk Nemzeti Park és az Agrárminisztérium között lezajló egyeztetés és a javasolt pontosítással kapcsolatos végső döntés eredményét.</p>	
<p>Vélemény</p>	
<p>A HÉSZ bevezető részében a „Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály” szövegrészt kérem Veszprém Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály szövegre javítani.</p>	
<p>Tervezői válasz</p>	
<p>Köszönjük, az időközben megváltozott megnevezést javítjuk.</p>	
<p>Vélemény</p>	
<p>A HÉSZ fogalommeghatározásában (2. §) a tájba illő épület esetében a településképi rendeletén túl kérek rugalmasan hivatkozni a vonatkozó tájvédelmi szabványokban foglaltakra (MSZ 20370:2003 és MSZ 20376-3:1999) is.</p>	
<p>Tervezői válasz</p>	
<p>Köszönjük, a kiegészítést megtesszük.</p>	
<p>Vélemény</p>	
<p>A HÉSZ 6. § (7) bekezdése és 3. függeléke véleményem szerint ellentétes a Tvt. 24. § (1) bekezdésével. Vászoly teljes közigazgatási területe országos védelem alatt áll a Balaton-felvidéki Nemzeti Park létesítéséről szóló 31/1997. (IX. 23.) KTM rendelet alapján, így helyi természeti oltalomra nincsen lehetőség.</p>	
<p>Tervezői válasz</p>	
<p>Köszönjük szépen, a helyi védelemre javasolt területeket a törvényi előírásoknak megfelelően töröljük a HÉSZ végső véleményezési anyagából.</p>	
<p>Vélemény</p>	
<p>A HÉSZ 9. § (2) bekezdésében a „levegőtisztaság-védelmi hatóság” szövegrészt kérem illetékes környezetvédelmi hatóságra pontosítani.</p>	
<p>Tervezői válasz</p>	
<p>Köszönjük, a megnevezést javítjuk.</p>	
<p>Vélemény</p>	

A HÉSZ 10. §-át a magasabb szintű hulladékgazdálkodási jogszabályok alapján kérem felülvizsgálni. Nem csak az önkormányzati rendelet írja elő a hulladékkezeléssel kapcsolatos szabályokat, a 10. § (3) bekezdés a hulladék átszállítását is kizárja. Ilyen rendelkezést az Önkormányzat nem hozhat.		
Tervezői válasz		
A kérdést a balatonszőlősi hasonló észrevétel alapján született új megfogalmazással javasoljuk kezelni.		
Vélemény		
A HÉSZ 11. § (8) bekezdése a Tvt. 18. § (3) bekezdésével ellentétben a vízjogi engedéllyel épülő vízilétesítményeket is kizárná, kérdéses, hogy ez volt-e az Önkormányzat jogalkotói szándéka.		
Tervezői válasz		
Köszönjük. Javasoljuk kiegészíteni a bekezdést: <i>"A vízfolyások külterületi szakaszai mentén – a település teljes területét érintő országos természeti védelem miatt - a telkeken a partvonalától számított 50 méteres sávban – a jogszerűen beépített területek, valamint vízjogi engedéllyel rendelkező építmények kivételével - építmény elhelyezése tilos."</i>		
Vélemény		
A HÉSZ 33. § (4) bekezdése nem felel meg a MaTrT. 86. § a) pontjának, mely szerint az országos jelentőségű védett természeti területen lévő erdőben építményt elhelyezni kizárólag természetvédelmi bemutatási, kezelési, közjóléti, vadgazdálkodási, illetve erdészeti célból lehet. A HÉSZ ezzel szemben engedné a távközlési és energetikai magasépítmény, adótorony, antenna elhelyezését. A szabályozásban kérem továbbá az „illetékes természetvédelmi és az erdészeti hatóság engedélye, illetve szakhatósági hozzájárulása szükséges” szövegrészt törölni. Az Önkormányzat államigazgatási szerv részére hatáskört nem állapíthat meg. Ha mindenképpen szabályozni kívánják, javaslom „Az építmények, létesítmények elhelyezése során az erdő- és természetvédelmi tárgyú, magasabb szintű jogszabályok szerint kell eljárni” szöveg alkalmazását.		
Tervezői válasz		
Köszönjük a második részben megfogalmazott kiegészítést, azt fogjuk alkalmazni.		
Vélemény		
A HÉSZ 34. § (9) bekezdését javaslom törölni, mivel a HÉSZ 13. § (9) bekezdése a teljes közigazgatási területen tiltja a medencék elhelyezését. Az előírás mezőgazdasági területek esetében történő ismétlése szükségtelen.		
Tervezői válasz		
Köszönjük, javítjuk.		
Vélemény		
A HÉSZ 35. §-ában kérem meghatározni az Má-1 övezet esetében alkalmazandó legkisebb beépíthető telekméretet és beépítési %-ot. Az övezetben a magterület törvényi előírásainak megfelelően a természetvédelmi és szakrális célú építmények elhelyezhetők, de a beépítési paraméterek nem szerepelnek a HÉSZ előírások között.		
Tervezői válasz		
A magterülettel érintett övezetek esetében az önkormányzati szándék az épületek elhelyezésének általánosságban való tiltása volt, így a beépítési paraméterek nem értelmezhetők a területekre. A kivételként szereplő szakrális építmény(épület is) a 30 m ² -es korláttal már kellőképpen le van kezelve. Ennek szellemében az Má1 és Mk4 övezetek esetében a megfogalmazást az alábbiak szerint javasoljuk tisztázni: <i>.... övezetben új - épületnek nem minősülő - építmény csak természetvédelmi kezelés és bemutatás céljából, valamint legfeljebb 30 m² bruttó alapterületű szakrális építmény helyezhető el.....</i>		
Vélemény		

A HÉSZ 35. § (10) bekezdésében szereplő 30%-os területértéket kérem indokolni, alátámasztani.		
Tervezői válasz		
Vélemény	A HÉSZ 36. § (2) bekezdésében „A 100 m ² -nél nagyobb bruttó alapterületű épület tájba illesztését igazolni kell.” szövegrészt kérem módosítani. Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet 11/A. §-a és 5. sz. mellékletének 2.1.5 pontja alapterülettől függetlenül, valamennyi épület esetén előírja a tájba illesztés megoldásának igazolását látványterven ábrázolva.	
Tervezői válasz		
Én ezt el tudom fogadni, támogatom, hogy így módosuljon a HÉSZ. Ha még jogszabály is szól erről, akkor különösen.		
Vélemény	HÉSZ 36. § (4) bekezdésében az Mk4 övezet esetében kérem meghatározni a beépítési paramétereket. Az övezetben a 36. § (8) bekezdés alapján a magterület törvényi előírásainak megfelelően a természetvédelmi és szakrális célú építmények elhelyezhetők, de a paramétereket a HÉSZ nem szabályozza.	
Tervezői válasz		
Lsd. Három ponttal feljebb adott választ.		
Vélemény	A HÉSZ 36. § (5) bekezdésében a 31/1997. (IX. 23.) KTM rendelet 2. § (1) bekezdése, a Tvt. 31. §-a, 7. § (1) bekezdése 7. § (2) bekezdésének c) és d) pontjai alapján kérem a meglévő épületek bővítése esetén is megkövetelni a 80%-os szőlőművelés és a szőlő művelési ág meglétét.	
Tervezői válasz		
Köszönjük. Javasoljuk kiegészíteni a bekezdést: <i>"Az Mk1 és Mk2 jelű övezetben kizárólag egyetlen, a szőlőművelést, szőlőfeldolgozást, bortárolást szolgáló gazdasági épület építése engedélyezhető. Új épület építése és meglévő épület bővítése kizárólag legalább 80%-ban szőlő művelési ágban nyilvántartott és ennek megfelelően művelt telken engedélyezhető."</i>		
Vélemény	A HÉSZ 36. § (6) bekezdésével kapcsolatban felhívom a figyelmet, hogy az Mk1* övezet szintén része a MaTrT. borszőlő termőhelyi kataszteri terület övezetének így a szőlőművelést kérem előírni.	
Tervezői válasz		
Köszönjük szépen, jogos az észrevétel. A HÉSZ vonatkozó bekezdését kiegészítjük.		
Vélemény	Előzőek alapján, Vászoly község új településrendezési eszközeit környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi szempontból nem javaslom elfogadásra. Az egyeztetési eljárásban az EljR. előírásai alapján továbbra is részt kívánok venni. Kérem a tervdokumentáció átdolgozását.	
Tervezői válasz		
A fent megfogalmazott válaszok alapján javasoljuk átdolgozni a tervdokumentációt.		

hivatkozási szám	dátum	államigazgatási szerv
Ügyiratszám: VE-09/UT/00874-2/2021.	2021.09.09	Veszprém Megyei Kormányhivatal Útügyi Osztály
Vélemény	Az előzetes tájékoztatási szakasz során adott VE-09/UT/00732-2/2020. számú véleményem (továbbiakban: Vélemény) 4. pontja szerinti mintakeresetszelvények benyújtása szükséges, melyek	

során figyelemmel kell lenni a kétirányú forgalomra, jelenlegi állapotra és terepviszonyokra (pl. Kinizsi u., Táncsics u., Petőfi u., Patak köz, Kossuth u. stb.), valamint a tervezett kerékpárútra.		
Tervezői válasz		
Vélemény		
A Vélemény 8. pontja alapján a HESZ-ben szabályozni szükséges a közforgalom elől elzárt és közforgalom elől el nem zárt magánutak minimális szélességét, hogy a tűzoltóautók, mentők, szemétszállító járművek biztonságos közlekedését biztosítsa (a tervezett HÉSZ 44. § (7) bekezdése a közúthálózatra vonatkozik csak).		
Tervezői válasz		
Vélemény		
A 172 hrsz.-ú ingatlanon a gyalogút kijelölése szükséges, mert kizárólag gyalogútról közelíthető meg.		
Tervezői válasz		
Vélemény		
Indokolni kérem a 229/1 hrsz.-ú ingatlan funkcióját, szükséges-e még a közúti szabályozás?		
Tervezői válasz		
Vélemény		
A Vélemény 5. pontja alapján a HESZ-ben előírni szükséges, hogy a közutak és közforgalom elől el nem zárt magánutak tengelytől számított (legalább) 3-3 m-en belül szilárd akadályt, fás szárú növényzetet elhelyezni nem lehet.		
Tervezői válasz		
Vélemény		
A meglévő közutakat (úttest, padka, árok, járda, rézsű) közlekedési területekként (Köu) kell besorolni. a. A kiépített közutak (pl. Kinizsi u., Táncsics u., Petőfi u., Patak köz) érintik a szomszédos ingatlanokat, ezért ezeket kiszabályozni szükséges. A legalább 6 m széles kiszabályozási szélességet szükséges megcélózni belterületen mindenhol, ahol ez épület bontása nélkül megoldható.		
Tervezői válasz		

hivatkozási szám	dátum	államigazgatási szerv
Ügyiratszám: VE-09/ERD/3173-2/2021.	2021.08.25	Veszprém Megyei Kormányhivatal Erdészeti Osztály
Vélemény		
<p>A településrendezési eszközök módosítása során az erdőterületet övezetből kikerült több olyan terület, melyet az erdészeti hatóság nem tartott nyilván erdőként. Az erdészeti hatóság nyilvántartásával a továbbiakban megegyezik a településszerkezeti terv erdőterület területfelhasználási kategóriája. Nem jelennek meg azonban az erdőtelepítésre alkalmas területek, mivel azok mezőgazdasági területek közé lettek sorolva. Ez nem jelent problémát, hiszen a legtöbb mezőgazdasági terület is alkalmas erdőtelepítésre.</p> <p>Az erdőterületekkel kapcsolatos változások magasabb szintű tervekkel, illetve a valós területfelhasználással vannak összhangban. Az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőterület igénybevételét nem tervezi a település.</p> <p>A településrendezési eszközök módosítását erdőrendezési és erdővédelmi vonatkozások tekintetben elfogadásra javaslom.</p>		

Tervezői válasz		
Köszönjük.		

hivatkozási szám	dátum	államigazgatási szerv
Hív. szám: 401/6-15/2021.	2021.08.16	VESZPRÉM MEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG IGAZGATÓ
Vélemény		
Vászoly község településrendezési eszközeinek módosított dokumentációját áttanulmányoztam, az abban foglaltak alapján feladat- és hatáskörömbé tartozó további követelmények támasztását nem látom indokoltnak, valamint - a környezeti vizsgálat szükségességének és környezeti hatás jelentőségének tárgyában - ipari balesetek és a természeti katasztrófáknak való kitettség vonatkozásában, katasztrófavédelmi szempontból környezeti vizsgálat lefolytatása nem indokolt.		
Tervezői válasz		
Köszönjük.		

hivatkozási szám	dátum	államigazgatási szerv
Men/3 78-2/2021	2021.08.17	NAGYVÁZSONYI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL
Vélemény		
A településfejlesztési koncepció tervezetében szereplő változások ellen kifogással nem élünk.		
Tervezői válasz		
Köszönjük.		

hivatkozási szám	dátum	államigazgatási szerv
Ügyiratszám: VE/05/456-4/2021	2021.10.06	Veszprém Megyei Kormányhivatal Állami Főépítészeti Iroda
Vélemény		
A Megalapozó vizsgálat 1.5.1. pontjában az elfogadott településfejlesztési koncepció határozat számát kérem aktualizálni (51/2020. (VII. 27.) számú határozat).		
Tervezői válasz		
Ha a számát aktualizálom, akkor a teljes fejezetet aktualizálni kell, hiszen a fejezet egésze a vizsgálat idején hatályos koncepcióra vonatkozott. Ennek megfelelően a fejezet aktualizálásra került.		
Vélemény		
A település Ó-falu részén, az András utca, Petőfi Sándor utca, Jókai utca, Kinizsi utca, Táncsics Mihály utca, Kossuth Lajos utca, Vazul utca által érintett ingatlanoknak a jelenleg hatályos szabályozás szerinti Lf-k jelű falusias lakóterület építési övezetből új Lf, jelű falusias lakóterületek építési övezetbe sorolását - amely szerint 800 m ² -ről 500 m ² -re csökkenne a kialakítható legkisebb telekméret, valamint elhelyezhető telkenként egy darab kétlakásos vagy két darab egylakásos lakóépület - szakmai szempontból nem támogatom , mivel megítélésem szerint az új, megengedőbb szabályozás nem biztosítja rövid és hosszú távon a településfejlesztési koncepcióban megfogalmazott célok megvalósulását.		
Tervezői válasz		
A Petőfi utcában az 56-os hrsz, a Táncsics- Kossuth- Petőfi utcák által határolt tömb, a Kossuth utcában a 119-122hrs-ek, a Jókai utcában a Jókai utcában a 168-172hrs-ek és a Vazul utcában a 154-158 hrsz-ek Lf2 övezetbe kerültek.		
Vélemény		

<p>A felülvizsgálat során a település északi részén fekvő 05/2, 05/3 és 05/4 hrsz.-ú ingatlanok övezeti besorolása változott. A véleményezési dokumentáció szerint a korábbi, a településen egyetlen ipari, kereskedelmi gazdasági területből általános gazdasági terület építési övezetbe kerültek átsorolásra a településfejlesztési koncepcióban megfogalmazott szelíd gazdaságfejlesztés céljaival összhangban. Fenti településszerkezeti változtatás szakmai szempontból támogatható.</p>		
Tervezői válasz		
Vélemény		
<p>A véleményezési tervdokumentáció szerint a település belterületéhez csatlakozóan, a 020/5 és 020/6 hrsz.-ú ingatlanok a korábbi kertés mezőgazdasági terület övezetből egy új Kb-tű jelű különleges beépítésre nem szánt településüzemeltetési terület övezetbe kerül át a települési géppark tárolása és parkoló kialakítása céljából. Az érintett területet a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: MaTrT) szerint az ökológiai hálózat puffterületének övezete, tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezete, valamint borszőlő termőhelyi kataszteri terület övezete érinti. Ez utóbbi övezetre vonatkozóan a MaTrT 87. § (1) bekezdése a következőket rögzíti: „(1) A borszőlő termőhelyi kataszteri terület övezetén: a) új beépítésre szánt terület nem jelölhető ki; b) telek belterületbe nem vonható; c) épület -érintettség esetén a 84. § szerinti kertés mezőgazdasági terület övezetében vagy a 77. § (2) bekezdése szerinti miniszteri rendeletben meghatározott általános mezőgazdasági terület övezetében meghatározott szabályok alkalmazásával egyidejűleg - ca) a beépíthető telek legkisebb nagyságára és beépítettségére, valamint a mezőgazdasági birtokközpontokra vonatkozó előírások figyelembevételével, és eb) az I. osztályú borszőlő termőhelyi kataszteri területen a legalább 80%-ban szőlő művelési ágban nyilvántartott és ennek megfelelően művelt telken, kizárólag szőlőművelést, szőlőfeldolgozást, bortárolást vagy borturizmust szolgáló rendeltetéssel, összesen legfeljebb 3000 m² nagyságú bruttó alapterülettel, a II. osztályú borszőlő termőhelyi kataszteri területen pedig a mezőgazdaságilag műveltnek minősülő telken, legfeljebb 3000 m² nagyságú bruttó alapterülettel helyezhető el. ” Az Alátámasztó javaslat nem tartalmaz arra való utalást, hogy az érintett 020/5 és 020/6 hrsz.-ú ingatlanok milyen osztályú borszőlő termőhelyi kataszteri területhez tartoznak. A záró véleményezési tervdokumentációban kérem pótolni, valamint ennek megfelelően a helyi építési szabályzatban az építés feltételeit javaslom kiegészíteni a művelés feltételeivel (legalább 80%-ban szőlő művelési ágban nyilvántartott és ennek megfelelően művelt telek vagy mezőgazdaságilag műveltnek minősülő telek esetén)..</p>		
Tervezői válasz		
Vélemény		
<p>A településszerkezeti tervben kijelölt területfelhasználásokkal a község fejlődése és jövőbeni céljainak megvalósíthatósága szempontjából egyetértek.</p>		
Tervezői válasz		
Vélemény		
<p>A településszerkezeti tervben kijelölt területfelhasználásokkal a község fejlődése és jövőbeni céljainak megvalósíthatósága szempontjából egyetértek.</p>		
Tervezői válasz		
Vélemény		
<p>Az alátámasztó munkarész az „Országos övezeteknek való megfeleltetés” című fejezetében a „8. Általános mezőgazdasági terület övezete” cím alatt Balatonszőlős települést említi, kérem ennek javítását. Továbbá ugyanezen fejezetben a MaTrT 15. § a) pontjára történő hivatkozás alatt szerepel, hogy: „HÉSZ a meglévő és kialakult intenzív szőlőművelési kultúra és az övezettel érintett hegyvidéki karakter védelme érdekében a 2 hektár alatti, de 1 hektárnál nagyobb telkek esetében is megengedi a legfeljebb 150 m²-es beépítettséget Ezzel ellentétben a HÉSZ tervezet 35. § (13) bekezdése az alábbi előírást tartalmazza: „Az Má-szó jelű, szőlő művelési ágban lévő területen épület csak a 20 000 m²-t (2 ha-t) meghaladó területű telken 2%-os beépítettséggel, de maximum 500 m²-en helyezhető el.” Kérem az ellentmondás feloldását.</p>		
Tervezői válasz		
Vélemény		
<p>A MaTrT szerint a kertés mezőgazdasági terület övezetébe sorolt ingatlanokat az ökológiai hálózat puffterületének övezetével érintett. A MaTrT 80. § b) pontja szerint: „a kertés mezőgazdasági terület övezetébe is besorolt területeken a 2700 m²-nél kisebb telek nem építhető be.” Felhívom a</p>		

figyelmet, hogy az Önkormányzat rendeletében a magasabb szintű jogszabályi rendelkezésekkel ellentétes szabályozást nem alkalmazhat, illetve megengedőbb előírást nem tehet. Kérem ennek megfelelően az előírás törlését.

Tájékoztatom, hogy az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVII. törvény (továbbiakban: Étv.) 30. § (5) bekezdése szerint: „Nem iár kártalanítás ... a 21. 6 szerinti változtatási tilalom...esetében.” Az Étv. 21. § (1) bekezdés szerint: „A helyi építési szabályzat - ideértve a kerületi építési szabályzatot is - készítésére vonatkozó írásos megállapodás megléte esetén a helyi építési szabályzat - ideértve a kerületi építési szabályzatot is - készítésének időszakára azok hatálybalépéséig, de legfeljebb három évig az érintett területre a települési önkormányzat rendelettel változtatási tilalmat írhat elő.”

Tervezői válasz

Vélemény

A MaTrT 50. § (2) b) pontja szerint: „A térségi területfelhasználási kategóriák területein belül a települési területfelhasználási egységek kijelölése során: ... b) a településrendezési eszközökben erdőterület területfelhasználási egységbe sorolt erdőterület a település közigazgatási területén összességében nem csökkenhet.”

A településszerkezet terv leírás szerint: „A település közigazgatási területén a kijelölt erdőterületek mérete csökken, ha a hatályos településrendezési eszközöket vesszük alapul, ahol 447,99 ha erdőterület került kijelölésre, míg jelen tervezés során 398,85 ha erdőterületet jelöltünk ki. Ha az ingatlan nyilvántartás szerinti erdő művelési ágú területeket nézzük, ami Vászoly településen 370,9236 ha, akkor az erdőterületek nőnek a terv szerint. Az erdőterületekkel kapcsolatos ellentéttel 2021. 05. 03-ai levelünkben megkerestük az állami főépítészt, és előzetes állásfoglalását kértük. 2021. 07. 02-án az alábbi választ kaptuk: „A Miniszterelnökség az erdőterületek településrendezési tervekben való lehatárolására vonatkozó jelzést megalapozottnak ítélte meg és tájékoztatása szerint a hivatkozott ellentmondást a jogszabályok soron következő felülvizsgálata során orvosolják.”

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) meghatározza a törvény hatálya alá tartozó erdőterületeket. Az Evt. hatálya alá tartoznak az Országos Erdőállomány Adattár szerinti erdőterületek mellett pl. a külterületen található, erdőnek, szabad rendelkezésű erdőnek, vagy erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületnek nem minősülő, fával, faállománnyal borított területek [Evt. 12. § (1) bekezdés szerinti fásítás]. Az Evt. hatályából eredően az Evt. hatálya alá tartozó erdőterületek, valamint a településszerkezeti tervben erdőterületként lehatárolt erdőterületek nem feleltethetők meg egymásnak.

A településszerkezeti terv leírás szerint a településrendezési eszközökben erdőterületként nem csak az Országos Erdőállomány Adattár szerinti erdőterületek, hanem a tervezett erdőterületként meghatározott területek is lehatárolásra kerültek. Ez utóbbiak esetében kérdéses az Evt. hatálya, és az elsődleges rendeltetés szerkezeti terv leírás szerinti (erdészeti hatóság által - hatáskör hiányában - történő) meghatározása.

Jelenlegi jogszabályi környezetben az erdőterületek méretének csökkenését nem tudom támogatni.

Tervezői válasz

Vélemény

a Műemlék, műemléki környezet című 2. függelékben található adatok nem Vászoly településre vonatkoznak, kérem ennek törlését,

Tervezői válasz

Javítottuk

Vélemény

a rendelettervezet bevezető részében a rendelet megalkotását véleményező államigazgatási szervek megnevezését a rendelet bevezető részében aktualizálni kell.

Tervezői válasz

Javítottuk

Vélemény

A településrendezési eszközök felülvizsgálatával kapcsolatos környezeti vizsgálati eljárás során a tematika megállapítására vonatkozó megkeresés nem érkezett. Ugyanakkor a véleményezésre megküldött környezeti értékelés áttekintését követően annak tartalmával, kidolgozottságával - mint a Kr. 3. melléklete alapján az épített környezet védelme tekintetében nevesített, a környezet védelméért felelős szerv - **egyértelműen, azzal kapcsolatosan észrevételt nem teszek.**

Tervezői válasz

Köszönjük.