

Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Képviselő testület!

Az alábbi észrevételeim lennének az új településképi védelméről szóló rendelethez:

Azzal kezdeném, hogy a településképi védelméről szóló rendelet és a Településképi Arculati Kézikönyv teljesen összhangban kellene legyenek egymással, ezért indokolt lenne felülvizsgálni és módosítani az arculati kézikönyvet is.

Hiányát érzem annak, hogy nincs külön fejezet a rendeletben a **Gált területnek**, holott az is jelentős, közvetlenül a falu felett elhelyezkedő terület, ahol különböző (a környezetre jelentős kedvezőtlen hatást nem gyakorló) gazdasági tevékenységet végző vállalkozás folytatható. Éppen ezért mivel igen különböző tevékenységek is megférhetnek ezen a területen, amelyek különböző típusú, stílusú építmények építésével járhat, indokoltnak gondolom, hogy erre a részre külön fejezet vonatkozzon a rendeletben szabályozva azt, hogy ott tömegét, küllemét, szerkezetét, színét stb tekintve megfeleljen a településképi követelményeknek. Ezen szabályozás a főépítésznek is segítséget jelentene abban, hogy szakmai véleményét a településképi eljárásban elkészítse. Itt zárójelben utalnék arra is, hogy az arculati kézikönyvben ezen terület még mint Gip területként szerepel, ezt is módosítani kellene.

Az igen fontos, hogy külön fejezet és alfejezetek szóljanak a **településképi szempontból meghatározó területekről**, mint településképi szempontból kiemelten fontos területekről, amelyekre szigorúbb szabályozás vonatkozik. Ezért alapvető fontosságúnak tartom, hogy a Forrás-tó közvetlen környékét, valamint a foci pályát és alatta lévő területet is ebbe a kategóriába kellene sorolni, nyilván úgy, hogy ezeket össze kéne vonni olyan területtel, amely meghatározó terület. A Forrás-tó környéke az Ófaluhoz kéne tartozzon, a foci pályát és környékét pedig a Malomvölgyhöz kellene sorolni.

További észrevételeim pontról pontra a teljesség igénye nélkül:

- II. fejezet 5. pont : ha a 21. alpontban szerepel a napelem, akkor miért nem szerepel a **szélerőmű** sehol, mint ami településképi véleményezési eljárást igényel? Ezt is bele kéne venni a felsorolásba!
- III. fejezet 7. pont 8.§-al kapcsolatban: **tetőfedő cserép** kérdése. Ki kellene fejteni, lehetőleg fényképes vagy rajzos ábrázolással, hogy mit jelentenek azon fogalmak, hogy magas hullámú, alacsony hullámú profillal készült tetőcserép. Az arculati kézikönyvben kellene pontosan bemutatni, hogy mit lehet és mit nem lehet, mert ez így nem egyértelmű. Érdemes lenne a profilmagasság meghatározása. Viszont nem érthető, hogy egyenes, azaz

egyáltalán nem hullámos tetőcserép (amilyen a tetők többsége Vászolyon) és esetleg bontásból származó antik tetőcserép miért nem használható? Ellentmondás van az arculati kézikönyvvel ebben a vonatkozásban is hiszen abban a 70. oldalon szerepel, hogy „tetőhéjazat anyaga vörös színű lehetőleg hornyolt vagy sajtolt kerámia cserép”, míg a rendeletben natúr szín szerepel. A vörös és a natúr nem éppen szinonímái egymásnak.

- A 8.§ (3) bekezdésben a **homlokzati megoldások** témánál, az arculati kézikönyvhöz hasonlóan a homlokzat színének a fehéret illetve világos szürkét ajánlja. Az arculati kézikönyvben szereplő színskála legnagyobb része sárga, barna és azok árnyalatai, kevésbé a fehér és a szürke árnyalatai. Másrészt nagyon szubjektív és eltérő az emberek ízlése, így az, hogy ki mit érzékel harsánynak és rikítónak, az egyedi lehet. Ezért konkrét színskálát kellene felmutatni a kézikönyvben. Ehhez megfontolandó a RAL színskála használata mint iránymutatás.
- 7. pont (4) bekezdés és 15.§ kapcsán annak mi az oka, hogy a főépület és a melléképület homlokzata tekintetében eltérő arányban engedélyezett a rakott kő felület.
- a 10m²-t meg nem haladó melléképület lehet fából is. Ott milyen típusú tető lehet? A fa melléképület színei eléggé eltérnek a rendeletben foglalt homlokzati színektől.
- javaslom a több helyen előforduló „árnyalati” kijavítását vagy árnyalatai vagy árnyalatúra.
- 9. pont 11. § (4) bekezdésében a **közvetlenül** szó be kéne kerüljön. „melléképület közvetlenül utcáról nem nyílhat”
- a (6) bekezdésbe be kéne venni a napelem mellé a szélérőművet is!
- a 9. pont 12.§ a melléképületről nehezen értelmezhető. Ezt itt sokkal részletesebben, pontosabban kellene megfogalmazni, itt csak 1 mondatban lett összezsapva a szabályozás.
- a 14. és 15.§-nál ugyanazok amiket lejjebb kifejtettem (tetőfedő, homlokzat színei)
- 16.§ megengedi a műanyag nyílászárót, holott az arculati kézikönyv 72. oldalon világosan úgy fogalmaz, hogy a nyílászáró ne legyen műanyag, mert „a műanyag idegen ebben a környezetben”. Ez ellentmondás!

- Ahhoz képest, hogy a 11. pont a kerti építményekről szól külön, nem szól külön fejezet a melléképületekről. Nem világos, hogy akkor azokra azon szabályok vonatkoznak mint a főépületre?
- a kerti építmények kapcsán miért engedne a rendelet olyat, hogy a korcolt tetőfedés színe piros lehet??? Hogy nézne ki piros tetejű kerti építmény Vászolyon?
- 13. pont: növénytelepítés kérdése. Nyilván nehéz beleszólni abba, hogy ki mit ültet a kertjébe, de mivel egyes más földrészekről behurcolt, szép, de hosszabb távon kártékony növények, invazív fajok megjelenése semmiképp nem kívánatos, ezért szigorúbban fogalmaznék a „kerülni kell” helyett inkább „tilos” vagy „nem szabad” fogalmakat használnék.
- 23.§: kellene arról is valamit rendelkezni, hogy a már közterületre ültetett növényekkel mi legyen, pláne ha azok jól mutatnak. Esetleg a fennmaradásukat lehetne engedélyezni.
- 14. pont 25.§ úgy rendelkezik, hogy önálló tartószerkezetes antenna nem helyezhető el lakóterület 50 méteres közelében. Ezzel kapcsolatban kérdezném, hogy akkor hogyan állhat egy több antennát tartalmazó oszlop az András utca 35. mellett, felett? Vagy ez a rendelet csak a jövőben elhelyezendő antennákról szól. Mindenesetre ez egy külön kérdés nyilván.

Kérem észrevételeim megfontolását,

üdvözlettel,

dr. Bihari Nóra

Tervezői válaszok

Vászoly község településképinek védelméről szóló önkormányzati rendelet véleményezési szakaszában keletkezett véleményekre

(dr. Bihari Nóra)

1. ..."a településképi védelméről szóló rendelet és a Településképi Arculati Kézikönyv teljesen összhangban kellene legyenek egymással, ezért indokolt lenne felülvizsgálni és módosítani az arculati kézikönyvet is."

TERVEZŐI VÁLASZ*: A TELEPÜLÉSKÉPI VÉDELMEKRŐL SZÓLÓ RENDELET ÉS ARCULATI KÉZIKÖNYV ÖSSZHANGJÁNAK MEGTEREMTÉSE ÉRDEKÉBEN AZ ARCULATI KÉZIKÖNYV MÓDOSÍTÁSÁT A KÉSŐBBIEKBEN MEG KELL KEZDENI.

2. „Hiányát érzem annak, hogy nincs külön fejezet a rendeletben a Gált területnek, holott az is jelentős, közvetlenül a falu felett elhelyezkedő terület, ahol különböző (a környezetre jelentős kedvezőtlen hatást nem gyakorló) gazdasági tevékenységet végző vállalkozás folytatható. Éppen ezért mivel igen különböző tevékenységek is megférhetnek ezen a területen, amelyek különböző típusú, stílusú építmények építésével járhat, indokoltnak gondolom, hogy erre a részre külön fejezet vonatkozzon a rendeletben szabályozva azt, hogy ott tömegét, küllemét, szerkezetét, színét stb tekintve megfeleljen a településképi követelményeknek. Ezen szabályozás a főépítésnek is segítséget jelentene abban, hogy szakmai véleményét a településképi eljárásban elkészítse. Itt zárójelben utalnék arra is, hogy az kézikönyvben ezen terület még mint Gip területként szerepel, ezt is módosítani kellene.”

TERVEZŐI VÁLASZ*: TÖBB LAKOSSÁGI ÉSZREVÉTEL IS ÉRKEZETT AZZAL KAPCSOLATBAN, HOGY A GAZDASÁGI TERÜLET TELEPÜLÉSKÉPI SZABÁLYOZÁSÁRA AZ ÁLTALÁNOS ELŐÍRÁSOK NEM LESZNEK ELÉGSÉGESEK. EZÉRT JAVASOLJUK A GAZDASÁGI TERÜLETET ÖNÁLLÓ TELEPÜLÉSKÉPI SZEMPONTBÓL MEGHATÁROZÓ TERÜLETKÉNT LEHATÁROLNANI, MELYEN AZ ANYAGHASZNÁLATON KÍVÜL A KIALAKÍTHATÓ ÉPÜLET SZÉLESSÉGÉRE, A TETŐ KIALAKÍTHATÓ HAJLÁSSZÖGÉRE ÉS A KERÍTÉSEKRE VONATKOZÓ SZABÁLYOK KERÜLJENEK MEGHATÁROZÁSRA AZ ALÁBBIK SZERINT:

A TKR. TERVEZET 10. § (1) AZ ALÁBBI F) PONTTAL EGÉSZÜL KI:
„F) GAZDASÁGI TERÜLET”

A TKR. TERVEZET 20 § (1) AZ ALÁBBI MONDATRÉSSZEL EGÉSZÜL KI:
„A település belterületén **és a külterületi beépítésre szánt területen** a közterület vagy magánút felé elhelyezhető:....”

A TKR. TERVEZET 20 § (2) AZ ALÁBBI MONDATRÉSSZEL EGÉSZÜL KI:
’A település belterületén **és a külterületi beépítésre szánt területen** az oldal- és hátsó kerti telekhatáron drótháló is elhelyezhető.”

A TKR. TERVEZET AZ ALÁBBI §-OKKAL EGÉSZÜL KI:

A gazdasági területre vonatkozó településképi követelmények

.... §

A településképi szempontból meghatározó területekre vonatkozó előírások az Gazdasági területre vonatkozó településképi követelmények fejezetben felsorolt eltérésekkel alkalmazhatók.

..... §

(1) Az épület szélessége 12,0 m-nél nagyobb nem lehet.

(2) Az épület kereszt szárnyának hossza nem lehet nagyobb, mint a fő tömeg tényleges szélessége.

(3) Az épület jellemző tömege (e §-ban a továbbiakban: főtömeg) merőleges legyen az utcafrontra. A főtömegből oldalra kinyúló épületrész (e §-ban a továbbiakban: oldalszárny) a főtömegnél alacsonyabb eresz és gerincvonalú legyen, a kinyúlás mértéke nem haladhatja meg sem a főtömeg hosszának 1/3-át, sem a főtömeg utcai homlokzatának szélességét. Az oldalszárny szélessége nem haladhatja meg a főtömeg utcafronti homlokzatának szélességét.

(4) Az épület jellemző tetőidoma az utca vonalára merőleges, utcára oromfalas kialakítású legyen (saroktelek esetén az egyik utcára).

.... §

(1) Az álló tetőablak maximális nyílászélessége nem lehet nagyobb 100 cm-nél.

(2) A tető hajlásszöge 30-45° lehet.

.... §

(1) Azon telekhatárok mentén, melyek nem az e rendelt szerint lehatárolt, településképi szempontból meghatározó Gazdasági terület övezetébe tartozó ingatlanokhoz csatlakoznak, 10 m szélességű ültetési kötelezettségű területet kell kialakítani, melyen legalább egy nagy lomkoronájú fasort és egy cserjesort kell telepíteni.

3. „Az igen fontos, hogy külön fejezet és alfejezetek szóljanak a településképi szempontból meghatározó területekről, mint településképi szempontból kiemelten fontos területekről, amelyekre szigorúbb szabályozás vonatkozik. Ezért alapvető fontosságúnak tartom, hogy a Forrás-tó közvetlen környékét, valamint a foci pátlya és alatta lévő területet is ebbe a kategóriába kellene sorolni, nyilván úgy, hogy ezeket össze kéne vonni olyan területtel, amely meghatározó terület. A Forrás-tó környéke az Ófaluhoz kéne tartozzon, a foci pátlyát és környékét pedig a Malomvölgyhöz kellene sorolni.”

TERVEZŐI VÁLASZ*: A FORRÁS-TÓ KÖRNYEZETE ÉS A FOCIPÁLYA NEM BEÉPÍTÉSRE SZÁNT TERÜLET, ELSŐSORBAN ZÖLDFELÜLETI FUNKCIÓKAT LÁT EL, INTENZÍV BEÉPÍTÉSE NEM LEHETSÉGES ÉS NEM IS TERVEZETT. ÉPÍTMÉNYEK ETTŐL FÜGGETLENÜL MEGJELENHETNEK EZEKEN A TERÜLETEKEN IS. NEM ALAKUL KI RAJTUK OLYAN KARAKTERŰ BEÉPÍTÉS, MINT A TÖBBI BEÉPÍTÉSRE SZÁNT TERÜLETEN. MIVEL ÖNKORMÁNYZATI TULAJDONÚ TERÜLETEK, EZÉRT A

RAJTUK MEGJELENŐ ÉPÍTMÉNYEK TERVEIT AZ ÖNKORMÁNYZAT FOGJA ELKÉSZÍTTETNI SAJÁT BERUHÁZÁSKÉNT, A TELEPÜLÉSI FŐÉPÍTÉSZ KÖZREMŰKÖDÉSÉVEL, EZÁLTAL BIZTOSÍTOTT A TELEPÜLÉSKÉPI ÉRDEKEK ÉRVÉNYRE JUTTATÁSA, TEHÁT A TERÜLETEK TÚLSZABÁLYOZÁSA NEM INDOKOLT.

4. II. fejezet 5. pont : ha a 21. alpontban szerepel a napelem, akkor miért nem szerepel a szélérőmű sehol, mint ami településképi véleményezési eljárást igényel? Ezt is bele kéne venni a felsorolásba!

TERVEZŐI VÁLASZ*: A HÁZTARTÁSI MÉRETŰ KISERŐMŰVEK TELEPÍTÉSÉNEK SZABÁLYAIT LEFEKTETNI ÉRDEMES, EZÉRT AZ ALÁBBIKAT JAVASOLT:

A TKR. TERVEZET 5. § (1) AZ ALÁBBI 22. PONTTAL EGÉSZÜL KI:
„22. HÁZTARTÁSI MÉRETŰ SZÉLERŐMŰ”

A TKR. TERVEZET 11. § AZ ALÁBBI PONTTAL EGÉSZÜL KI:
„(8) HÁZTARTÁSI MÉRETŰ SZÉLERŐMŰ KIZÁRÓLAG A TELEPÜLÉSKÉPI SZEMPONTBÓL MEGHATÁROZÓ GAZDASÁGI TERÜLETEN, A TELEKHATÁRTÓL LEGLÁBB 5 M-RE, VAGY LEGALÁBB AZ ÉPÍTMÉNY TÉNYLEGES MAGASSÁGÁNAK MEGFELELŐ TÁVOLSÁGRA, TOVÁBBÁ A LAKÓTERÜLET HATÁRÁTÓL LEGALÁBB 50 M-RE HELYEZHETŐ EL.

5. III. fejezet 7. pont 8.§-al kapcsolatban: tetőfedő cserép kérdése. Ki kellene fejteni, lehetőleg fényképes vagy rajzos ábrázolással, hogy mit jelentenek azon fogalmak, hogy magas hullámú, alacsony hullámú profillal készült tetőcserép. Az arculati kézikönyben kellene pontosan bemutatni, hogy mit lehet és mit nem lehet, mert ez így nem egyértelmű. Érdemes lenne a profilmagasság meghatározása. Viszont nem érthető, hogy egyenes, azaz egyáltalán nem hullámos tetőcserép (amilyen a tetők többsége Vászolyon) és esetleg bontásból származó antik tetőcserép miért nem használható? Ellentmondás van az arculati kézikönyvvel ebben a vonatkozásban is hiszen abban a 70. oldalon az szerepel, hogy „tetőhéjazat anyaga vörös színű lehetőleg hornyolt vagy sajtolt kerámia cserép”, míg a rendeletben natúr szín szerepel. A vörös és a natúr nem éppen szinonímái egymásnak.

TERVEZŐI VÁLASZ*: KÖSZÖNJÜK AZ ÉSZREVÉTELT, A SÍK TETŐCSERÉP ELHELYEZÉSÉNEK LEHETŐSÉGÉVEL KIEGÉSZÍTJÜK AZ ELŐÍRÁSOKAT. A TETŐCSERÉP SZÍNÉRE VONATKOZÓ ELŐÍRÁSOK EGZAKTAK, A RENDELET 1. § (3) PONTJA DEFINIÁLJA A ”NATÚR SZÍN” FOGALMÁT A TETŐCSEREPEK VONATKOZÁSÁBAN IS. A DEFINÍCIÓ KIEGÉSZÍTÉSÉT JAVASOLJUK: A BONTOTT, HASZNÁLT CSEREPEK ÚJRA FELHASZNÁLHATÓAK AZ ANYAG ÖREGEDÉSÉBŐL ADÓDÓ SZÍNÁTMENETEK, MINTÁZATOK MEGJELENÉSE ESETÉN IS ALKALMAZHATÓ A CSERÉP.

AZ ALACSONY HULLÁMÚ ÉS KISELEMES TETŐCSERÉP MÉRETÉRE VONATKOZÓ SZABÁLYOKAT AZONBAN NEM SZERENCÉS RENDELETBEN RÖGZÍTENI. A GYÁRTÓK RENDKÍVÜL GYORSAN VÁLTOZTATJÁK A KÍNÁLATUKAT, EZT RENDELETTEL ”LEKÖVETNI” ÉRTELMETLEN LENNE. A TELEPÜLÉSKÉP ÉRVÉNYESÍTÉSI ESZKÖZÖK ALKALMAZÁS SORÁN A TELEPÜLÉS FŐÉPÍTÉSZE ELLENŐRZI A TERVEZETT ÉPÍTŐANYAGOK MEGFELELŐSÉGÉT.

A TKR. TERVEZET 8. § (2) A) PONTJA, A 14. § C) PONTJA, VALAMINT A 18. § (4) C) PONTJA AZ

ALÁBBIK SZERINT EGÉSZÜL KI:

„magas hullámú profillal készült tetőcserép, mediterrán jellegű tetőcserép a tetősíkon nem alkalmazható, csak **kiselemes**, alacsony hullámú, **vagy síkcserép** alkalmazható,

A TKR. TERVEZET 8. § (2) D) PONTJA, A 14. § D) PONTJA, VALAMINT A 18. § (4) D) PONTJA AZ ALÁBBIK SZERINT EGÉSZÜL KI:

„a cserép tetőfedő anyag egyszínű és natúr színű lehet, **és egyszínűnek tekinthető az a cserép is, melyen az anyag öregedéséből adódó színátmenetek mintázatok jelennek meg pl. bontott cserép esetén.**”

6. „A 8.§ (3) bekezdésben a homlokzati megoldások témánál, az arculati kézikönyvhöz hasonlóan a homlokzat színének a fehéret illetve világos szürkét ajánlja. Az arculati kézikönyvben szereplő színskála legnagyobb része sárga, barna és azok árnyalatai, kevésbé a fehér és a szürke árnyalatai. Másrészt nagyon szubjektív és eltérő az emberek ízlése, így az, hogy ki mit érzékel harsánynak és rikítónak, az egyedi lehet. Ezért konkrét színskálát kellene felmutatni a kézikönyvben. Ehhez megfontolandó a RAL színskála használata mint iránymutatás.”

TERVEZŐI VÁLASZ*: KÖSZÖNJÜK AZ ÉSZREVÉTELT, A HOMLOKZATI VAKOLAT SZÍNÉRE VONATKOZÓ SZABÁLYOKAT PONTOSÍTJUK. AZ ARCULATI KÉZIKÖNYVBEN BEMUTATOTT SZÍNKÁRTYÁKAT A KÉZIKÖNYV MÓDOSÍTÁSA SORÁN KELL FELÜLVIZSGÁLNI. A RAL KÓDOK MEGHATÁROZÁSA A RENDELETBEN AZÉRT NEM JAVASOLT, MERT TÚLZÓ MÉRTÉKBEN KORLÁTOZZA AZ ÉPÍTÉSZ TERVEZŐK LEHETŐSÉGÉT A HOMLOKZAT SZÍNEZÉSÉT ILLETŐEN. NAGYON SOK ÁRNYALAT FELEL MEG AZ ILLESZKEDÉS KÖVETELMÉNYÉNEK, EZT NÉHÁNYRA LESZŰKÍTENI NEM CÉLSZERŰ.

A TKR. TERVEZET 8. § (3) B) PONTJA, A 8. § (4) B) PONTJA, VALAMINT A 15. § D) PONTJA AZ ALÁBBIK SZERINT EGÉSZÜL KI:

„A vakolat színe nem lehet harsány, rikító. **Kizárólag a fehér szín, vagy a sárga, barna és szürke halvány, telítetlen árnyalatai alkalmazhatóak.**”

7. 7. pont (4) bekezdés és 15.§ kapcsán annak mi az oka, hogy a főépület és a melléképület homlokzata tekintetében eltérő arányban engedélyezett a rakott kő felület.

TERVEZŐI VÁLASZ*: A MELLÉKÉPÜLETEKRE VONATKOZÓ SZABÁLYOKAT SZERETTÜK VOLNA VALAMELYEST LAZÍTANI, EZÉRT SZEREPEL BIZONYOS KERETEK KÖZÖTT A FA ANYAG HASZNÁLATÁNAK, VALAMINT A LÁTSZÓ KŐ FELÜLETEK ERŐTELJESEBB MEGJELÉNÉSÉNEK ENGEDÉLYEZÉSE IS.

8. a 10m²-t meg nem haladó melléképület lehet fából is. Ott milyen típusú tető lehet? A fa melléképület színei eléggé eltérnek a rendeletben foglalt homlokzati színektől.

TERVEZŐI VÁLASZ: A TELEPÜLÉSKÉPI SZEMPONTBÓL MEGHATÁROZÓ TERÜLETEKEN A TETŐ KIALAKÍTÁSÁNAK SZABÁLYAIT A 13. § RÖGZÍTI. A FA MELLÉKÉPÜLET SZÍNEIT A 15. § C) PONT SZABÁLYOZZA.

9. javaslom a több helyen előforduló „árnyalati” kijavítását vagy árnyalatai vagy árnyalatúra.

TERVEZŐI VÁLASZ: KÖSZÖNJÜK AZ ÉSZREVÉTELT, JAVÍTIJUK.

10.9. pont 11. § (4) bekezdésében a közvetlenül szó be kéne kerüljön. „melléképület közvetlenül utcáról nem nyílhat”

TERVEZŐI VÁLASZ: KÖSZÖNJÜK AZ ÉSZREVÉTELT, KIEGÉSZÍTIJUK.

11.a (6) bekezdésbe be kéne venni a napelem mellé a szélérőművet is!

TERVEZŐI VÁLASZ: KÖSZÖNJÜK, A VÁLASZ MEGEGYEZIK A 4. PONTBAN ADOTT VÁLASSZAL.

12.a 9. pont 12.§ a melléképületről nehezen értelmezhető. Ezt itt sokkal részletesebben, pontosabban kellene megfogalmazni, itt csak 1 mondatban lett összecsapva a szabályozás.

TERVEZŐI VÁLASZ*: A 10. PONT A TELEPÜLÉSKÉPI SZEMPONTBÓL MEGHATÁROZÓ TERÜLETEKEN MEGJELENŐ ÉPÜLETEK ELŐÍRÁSAIT TARTALMAZZA, MELY AHOL NINCS MEGJELÖLVE HOGY MIRE VONATKOZIK, OTT ÉRTENDŐ A FŐ- ÉS MELLÉKÉPÜLETEKRE IS. A MELLÉKÉPÜLETEKRE ÍGY NEM CSAK EGY PONT VONATKOZIK.

13.a 14. és 15.§-nál ugyanazok amiket lejjebb kifejtettem (tetőfedő, homlokzat színei)

TERVEZŐI VÁLASZ: A VÁLASZ MEGEGYEZIK AZ 5. 6. PONTBAN ADOTT VÁLASSZAL.

14.16.§ megengedi a műanyag nyílászárót, holott az arculati kézikönyv 72. oldalon világosan úgy fogalmaz, hogy a nyílászáró ne legyen műanyag, mert „a műanyag idegen ebben a környezetben”. Ez ellentmondás!

TERVEZŐI VÁLASZ: A TELEPÜLÉSKÉPET MEGHATÁROZÓ SZABÁLYOK MEGFOGALMAZÁSA SORÁN IGYEKEZTÜNK FIGYELEMMEL LENNI AZ INGATLAN TULAJDONOSOK ELTÉRŐ ANYAGI LEHETŐSÉGEIRE. SZAKMAILAG TELJESEN TÁMOGATHATÓ AZ ÉSZREVÉTEL, AZONBAN MÉRLEGELNI KELL A MEGVALÓSÍTHATÓSÁGÁT IS, EZÉRT SZEREPEL A FA HATÁSÚ MŰANYAG IS A LEHETŐSÉGEK KÖZÖTT.

15.Ahhoz képest, hogy a 11. pont a kerti építményekről szól külön, nem szól külön fejezet a melléképületekről. Nem világos, hogy akkor azokra azon szabályok vonatkoznak mint a főépületre?

TERVEZŐI VÁLASZ: A VÁLASZ MEGEGYEZIK AZ 12. PONTBAN ADOTT VÁLASSZAL.

16.a kerti építmények kapcsán miért engedne a rendelet olyat, hogy a korcolt tetőfedés színe piros lehet??? Hogy nézne ki piros tetejű kerti építmény Vászolyon?

TERVEZŐI VÁLASZ*: A KORCOLT FÉMLEMEZ FEDÉS SZÍNÉRE VONATKOZÓAN A RENDELET SZÖVEGÉBEN AZ ALÁBBI MÓDOSÍTÁST JAVASOLJUK:

A TKR. TERVEZET 18. § (4) E) PONTJA AZ ALÁBBI MÓDON VÁLTOZIK:

„a korcolt tetőfedés anyaga, valamint a kiegészítő bádogos szerkezetek natúr, vagy az égetett agyagcserép anyagához illeszkedő árnyalatúak lehetnek,

A TKR. TERVEZET 18. § (4) F) PONTJA AZ ALÁBBI MÓDON VÁLTOZIK:

„Az építményen megjelenő bádogos elemek egymással színben harmonizáló módon alakíthatók ki. **Új, önálló építményen megjelenő korcolt tetőfedés a telek beépítettségét már meghatározó épületek tetőfedésével harmonizáló árnyalatú legyen.**”

17.13. pont: növénytelepítés kérdése. Nyilván nehéz beleszólni abba, hogy ki mit ültet a kertjébe, de mivel egyes más földrészekről behurcolt, szép, de hosszabb távon kártékony növények, invazív fajok megjelenése semmiképp nem kívánatos, ezért szigorúbban fogalmaznék a „kerülni kell” helyett inkább „tilos” vagy „nem szabad” fogalmakat használnék.

TERVEZŐI VÁLASZ*: MIVEL A BALATON-FELVIDÉKI NEMZETI PARK IGAZGATÓSÁGA ÁLTAL NYILVÁNTARTOTT INVÁZÍV NÖVÉNYEK LISTÁJÁN SZEREPEL OLYAN GYAKRAN TELEPÍTETT NÖVÉNY IS, MINT A VADSZŐLŐ, VALAMINT AZ INVÁZIÓS NÖVÉNYEK TELEPÍTÉSÉT A KÉSŐBBIEKBEN NEHÉZ SZANKCIONÁLNI, EZÉRT CSAK JAVASLATOT TESZÜNK A TELEPÍTENDŐ NÖVÉNYEK LISTÁJÁRA.

18.23.§: kellene arról is valamit rendelkezni, hogy a már közterületre ültetett növényekkel mi legyen, pláne ha azok jól mutatnak. Esetleg a fennmaradásukat lehetne engedélyezni.

TERVEZŐI VÁLASZ*: A KÖZTERÜLETI NÖVÉNYZET GONDOZÁSÁRA VONATKOZÓ SZABÁLYOKAT NEM A TELEPÜLÉSKÉPI RENDELET FEKTETI LE.

19.14. pont 25.§ úgy rendelkezik, hogy önálló tartószerkezetes antenna nem helyezhető el lakóterület 50 méteres közelében. Ezzel kapcsolatban kérdezném, hogy akkor hogyan állhat egy több antennát tartalmazó oszlop az András utca 35. mellett, felett? Vagy ez a rendelet csak a jövőben elhelyezendő antennákról szól. Mindenesetre ez egy külön kérdés nyilván.

TERVEZŐI VÁLASZ: A RENDELETET A HATÁLYBA LÉPÉSÉT KÖVETŐEN INDULT ÉPÍTÉSI ELJÁRÁSOK KELL ALKALMAZNI.